VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 206)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 285)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 388)**

z dnia 10 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 206)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 285)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 388)

10 września 2015 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Waldego Dzikowskiego (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3744).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Niedziela** sekretarz stanu i **Piotr Otawski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Nalewajk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami,

Krzysztof Babicki główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Anna Ronikier-Dolańska** dyrektor Departamentu Zarządzania Zasobami Przyrody Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, **Marek Wachel** główny specjalista w Zespole Nadzoru Właścicielskiego Agencji Nieruchomości Rolnych, nadkom. **Agnieszka Romańska** radca w Biurze Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, mł. insp. **Marek Hańczuk** kierownik Zakładu Kynologii Policyjnej Centrum Szkolenia Policji w Legionowie wraz ze współpracownikami, **Tomasz Borkowski** członek Głównej Komisji Hodowlanej Związku Kynologicznego w Polsce wraz ze współpracownikami, **Marzena Konopka** wiceprezes Zarządu Głównego Związku Hodowców Psów Rasowych wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Popczyk** kierownik Działu Hodowli i Ośrodków Hodowli Zwierzyny Polskiego Związku Łowieckiego wraz ze współpracownikami, **Michał Mackiewicz** prezes Międzynarodowej Bazy Danych Safe-Animal wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Szostakowski** prezes Polskiego Towarzystwa Rejestracji i Identyfikacji Zwierząt, **Paweł Rawicki** wiceprezes Stowarzyszenia „Otwarte Klatki” wraz ze współpracownikami, **Cezary Wyszyński** prezes Fundacji „Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt – Viva!” wraz ze współpracownikami, **Justyna Zwolińska** członek Stowarzyszenia Prawnicy na rzecz Zwierząt oraz **Marian Curyło** sekretarz Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Sławomir Jakubczak**, **Andrzej Kniaziowski**, **Bogusława Kram**, **Dariusz Myrcha** i **Krystyna Pająk** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dzień dobry, witam panie i panów posłów.

Zaczynamy posiedzenie.

Witam także wszystkich zaproszonych gości.

Pan minister Otawski jest czy jedzie? Dobrze. Spróbujemy sobie jakoś poradzić. Poseł wnioskodawca przedstawi projekt. W tym czasie dojedzie pan minister, jak rozumiem. Dobrze.

Witam także przedstawicieli rządu i sekretariaty obradujących wspólnie naszych komisji – Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Drodzy państwo, porządek posiedzenia trzech komisji obejmuje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3744).

Posłem wnioskodawcą jest pan poseł Paweł Suski.

Panie pośle, będę pana prosił o bardzo treściwe uzasadnienie, bo rozumiem, że państwo posłowie zapoznali się z tym projektem i z uzasadnieniem. Proszę najważniejsze, kluczowe rzeczy przedstawić, dlaczego projekt został przedstawiony, dobrze?

To proszę.

Procedura byłaby taka: pan poseł wnioskodawca przedstawi projekt, oproszę o opinię rządu (jak dojedzie pan minister Otawski). Oczywiście, otworzę dyskusję, jeżeli państwo posłowie zechcą zabrać głos, potem będzie zamknięcie pierwszego czytania.

Jest też wniosek o wysłuchanie publiczne. Po zamknięciu pierwszego czytania ten wniosek będziemy zmuszeni głosować.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Suski (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, w imieniu wnioskodawców chciałbym wypowiedzieć się bardzo krótko i treściwie, żeby nie przedłużać, ponieważ mamy napięty czas prawie przedostatniego posiedzenia i pewnie wolę przeprocedowania tego projektu. Żeby więc nie przedłużać, chciałbym przedstawić uzasadnienie do projektu nowelizacji ustawy o ochronie zwierząt i innych ustaw.

Ten projekt był przygotowywany dość długo. Jest on konsekwencją wejścia w życie znowelizowanej ustawy o ochronie zwierząt w 2012 r. i konsumuje w większości wszystkie nieprawidłowości, które wynikły z tamtej nowelizacji. Jednak podstawowym aktem czy też działaniem leżącym u podstaw przygotowania tego projektu była kontrola Najwyższej Izby Kontroli w dość dużej liczbie schronisk dla zwierząt i protokół pokontrolny, który przedstawił szereg nieprawidłowości w funkcjonowaniu opieki nad zwierzętami bezdomnymi w oparciu o zadania własne gminy, czyli jednostek samorządu terytorialnego, które są zobowiązane do sprawowania takiej opieki. W związku z tym kilka tych elementów legło u podstaw założeń do przygotowania takiej nowelizacji.

Przejdę do omówienia w kilku zdaniach najważniejszych rzeczy. Pewnie w dyskusji jeszcze będzie można przejść do szczegółów i rozwinąć te kwestie.

Celem tej nowelizacji jest wzmocnienie ochrony prawnej zwierząt, jak również poprawa szeroko rozumianego dobrostanu zwierząt.

Mając na uwadze szereg nieprawidłowości w opiece nad zwierzętami bezdomnymi, projekt przewiduje wprowadzenie obligatoryjnego znakowania psów, tzw. chipowania. Zresztą większość parlamentarzystów i państwo znają ten temat z mediów, znają wiele opinii i dyskusji na ten temat. W związku z tym najważniejszy cel to jest wprowadzenie obligatoryjności, czyli obowiązku oznakowania psów w Polsce, żebyśmy mogli od tego, jak od takiego podmiotowego okresu, przejść do możliwości stanowienia innych rzeczy, dotyczących opieki i radzenia sobie w ogóle z bezdomnością. Trzeba po prostu je oznakować i policzyć. W związku z tym projekcie przewidujemy również utworzenie jednego, centralnego rejestru.

Innym ważnym elementem jest rozszerzenie katalogu czynów uznanych za znęcanie się nad zwierzętami. Ten aspekt był też w treści nowelizacji poprzedniej, ale okazał się niewystarczający, dlatego ten katalog został rozszerzony.

Trzecim elementem jest doprecyzowanie obowiązków straży gminnej oraz policji w przypadku konieczności interwencyjnego odbioru zwierzęcia. To wynika z doświadczeń organizacji statutowo zajmujących się ochroną zwierząt, że właśnie służby powinny

mieć bardziej doprecyzowane zadania i obowiązki, aby bardziej sprawnie można było interweniować w przypadku naruszeń dobrostanu zwierząt, w szczególności jeśli dochodzi do podejrzenia popełnienia przestępstwa znęcania się nad zwierzęciem.

Ważnym elementem jest...

Wydaje się, że nadszedł już czas, żeby w XXI w., w cywilizowanym kraju w nowoczesnej Europie, wprowadzić zakaz ograniczania wolności ruchu, swobody poruszania się psów na łańcuchach, czyli zakaz stosowania takiej uwięzi, jaka w nowelizowanej ustawie została w sposób bardziej edukacyjny uwypuklona poprzez wydłużenie tego łańcucha a skrócenie czasu przebywania zwierzęcia na takiej właśnie uwięzi. Wprowadza się taki zapis w projektowanej ustawie, że jedyną formą ograniczenia wolności psa jest kojec.

Kolejnym elementem jest ogarnięcie problematyki związanej z wprowadzaniem do obrotu, sprzedaży, wymiany handlowej, jakkolwiek by to nazwać, zwierząt w typie rasy, czyli uderzenie w tzw. pseudohodowle. W tej chwili to jest najbardziej wydatna konsumpcja nieprawidłowości wprowadzonej poprzednią nowelizacją, bo wprowadzenie zakazu rozmnażania psów i kotów w celach handlowych, za wyjątkiem zarejestrowanych w stowarzyszeniach, doprowadziło do tworzenia bardzo wielu stowarzyszeń niby-zajmujących się nadzorem nad genetycznym rozmnażaniem czy po prostu nad populacją psów w typie rasy i tworzeniem fikcyjnych rodowodów. To jest też dość szeroki temat. Nie będę wchodził w szczegóły. Utworzonych zostało już ponad sto takich stowarzyszeń, które (nazywam to kolokwialnie)na kolanie rodowody wypełniają, wprowadzając tym samym w błąd nabywców tych zwierząt co do prawdziwości pochodzenia tego zwierzęcia i jego cech genetycznych. Dotyczy to, oczywiście, wielu fikcyjnych pokoleń, wpisywanych sztucznie do rodowodów.

Nawet nie powinienem używać tego nazewnictwa, bo to nie jest żaden rodowód.

Kolejną zmianą jest doprecyzowanie obowiązków gmin dotyczących realizacji programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. W połączeniu z obowiązkiem dotyczącym obligatoryjności chipowania to jest główny element, który powinien dać gminom narzędzia do jak największego nadzoru nad wypływem publicznych środków finansowych na opiekę nad zwierzętami bezdomnymi. Dziś te środki są w znacznej mierze zawyżane. Bez odpowiednich narzędzi i bez mechanizmów kontroli gminy, w zasadzie nie sprawując bezpośredniej kontroli nad wykonywaniem swoich obowiązków, wydają te pieniądze w sposób niekontrolowany. To zresztą jest też wypadkowa protokołu kontroli NIK.

Kolejną rzeczą, którą projekt chce wprowadzić, jest zakaz wykorzystywania zwierząt w cyrkach, dość kontrowersyjny zapis, medialnie też przedstawiany w szerokim aspekcie.

Mając na uwadze mnóstwo niegodziwości, jakie spotykają zwierzęta, w szczególności domowe (media o tym donoszą), kolejny raz spróbujemy w projekcie wprowadzić wyższe sankcje za przestępstwo znęcania się nad zwierzętami, również sankcje za naruszenie zakazu posiadania zwierząt, bo projekt przewiduje, że sąd będzie mógł taki zakaz wprowadzać.

W tym całokształcie zmian, jeszcze w pewnej konkluzji, chcę skupić się na organizacjach statutowo zajmujących się ochroną zwierząt, bo też w wielu opiniach się pojawia taki zarzut, że projekt za bardzo umocowuje organizacje. Wydaje się, że dziś organizacje statutowo zajmujące się ochroną zwierząt wypełniają te obowiązki często za gminy, za jednostki samorządu terytorialnego. Wypełniają je bardzo dobrze. Wypadkową niejako doświadczeń tych organizacji jest również część zmian w tym projekcie. Wydaje się, że aby usprawnić system możliwości reagowania inspektorów organizacji statutowo zajmujących się ochroną zwierząt, warto też pochylić się nad pewnymi usprawnieniami, które w tym projekcie są przedstawione.

To tak w kilku zdaniach, panie przewodniczący. Chciałbym na tym zakończyć i ewentualnie przejdziemy do dyskusji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Pan skończył już, panie pośle, uzasadnienie, tak?

Bardzo dziękuję.

Pan minister Otawski dotarł, tak?

Panie ministrze, poproszę o opinię w imieniu rządu, bo rozumiem, że resort rolnictwa jest odpowiedzialny za...

Pan minister Nalewajk, tak?

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk:

Państwo przewodniczący, szanowni państwo, Wysokie Komisje, oczywiście, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest upoważniony do przedstawienia projektu opinii rządu, wypracowywanego przez konsultacje z Ministrem Administracji i Cyfryzacji oraz Ministrem Środowiska.

Na dzień dzisiejszy stanowiska rządu nie ma.

Mogę ewentualnie wyrazić opinię resortu rolnictwa a nie rządu. Po konsultacjach z Ministrem Administracji i Cyfryzacji prawdopodobnie projekt tego stanowiska dla Rady Ministrów będzie negatywny co do zaproponowanego projektu.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Drodzy państwo, chciałem tylko jeszcze poinformować...

A, Minister Środowiska, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska i główny konserwator przyrody Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, ponieważ – tak jak pan minister Nalewajk wspomniał – nie ma jeszcze stanowiska rządu, jest projekt stanowiska rządu.

Niemniej jednak Minister Środowiska widzi wiele pozytywnych rozwiązań zaproponowanych w tej ustawie. Oczywiście, nad niektórymi należałoby podyskutować i pewnie wprowadzić szereg poprawek. Niemniej jednak stanowisko resortu środowiska jest takie, iż należy kontynuować prace nad tą ustawą i przynajmniej część urobku czy rozwiązań zaproponowanych w poselskim projekcie jest bardzo potrzebna z punktu widzenia ochrony i dobrostanu zwierząt, ale też ochrony naszej rodzimej przyrody.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, w porozumieniu z poszczególnymi prezydiami informuję, żeby się państwo też zastanawiali i przedstawiciele klubów, że po zakończeniu pierwszego czytania powołamy podkomisję, która będzie...

Skład osobowy będzie taki: czterech posłów Platformy Obywatelskiej, dwóch posłów Prawa i Sprawiedliwości i po jednym pośle Sojuszu Lewicy Demokratycznej i Polskiego Stronnictwa Ludowego. Bardzo proszę, aby przedstawiciele klubów przygotowali poszczególne kandydatury.

Otwieram dyskusję w takim razie, kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Proszę, pan poseł Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Faktycznie, może będę nieobiektywny, bo jestem członkiem Parlamentarnego Zespołu Przyjaciół Zwierząt i uważam, że ustawa jest bardzo potrzebna, wychodząca naprzeciw zapotrzebowaniom i temu, co dziś dzieje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Dlatego tutaj powiedziałem, że jeżeli dojdzie do głosowania to osobiście uważam, że powinniśmy pracować nad tą ustawą teraz. Teraz, bo boję się, że możemy nie zdążyć.

A już zupełnie nie rozumiem pani marszałek Nowickiej odnośnie do złożenia wniosku o wysłuchanie publiczne. W tym momencie pani marszałek zamyka jakąkolwiek drogę do tego, żeby ta ustawa mogła być poprawiona i wychodzić naprzeciw organizacjom społecznym.

Przeczytam państwu pewną rzecz z uzasadnienia, totalnie się z tym uzasadnieniem nie zgadzam. Pani marszałek pisze, że jest to, oczywiście, nieuzgodnione z pozarządowymi instytucjami, że właśnie trzeba się zapytać obywateli. Co pisze w uzasadnieniu?

„Projektu ustawy nie skonsultowali z organizacjami społecznymi". Jakie organizacje społeczne wymienia? Unię Miasteczek Polskich, Związek Miast Polskich, Związek Powiatów Polskich, Unię Metropolii Polskich itd.

Natomiast chcę państwu powiedzieć, że jeśli chodzi o tę ustawę, o której, oczywiście, możemy dyskutować i po to tu jesteśmy, żeby ona wyszła jak najlepsza, w dużej mierze pisały to organizacje pozarządowe, właśnie zainteresowane i pracujące ze zwierzętami.

Stąd miałbym wielką prośbę o to, żebyśmy (ten wniosek padnie, oczywiście) się zastanowili, czy nie warto, abyśmy procedowali tę ustawę, żeby faktycznie ta ustawa mogła zafunkcjonować jeszcze w tej kadencji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Bardzo proszę, pani minister Niedziela.

Sekretarz stanu w MŚ, poseł Dorota Niedziela (PO):

Bardzo przepraszam, może wystąpię nie jako minister, tylko jako poseł.

Od wielu lat, od początku kadencji zajmowałam się tym i lobbowałam za tym, żeby ta ustawa powstała. Uważam to za jedną z ważniejszych dla nas ustaw, które będą broniły zwierząt, nie tylko ze względu na to, że są w tej chwili takie a nie inne procedery, jeżeli chodzi o wyłapywanie zwierząt, ale i też będą pilnowały interesów Skarbu Państwa.

Niedociągnięcia, które są ewentualnie czy dyskusje, które dotyczą tego, co możemy wprowadzać w poszczególnych zapisach – jak najbardziej.

Natomiast nie rozumiem wszystkich idei pani marszałek, ponieważ najbardziej zainteresowane grupy, które się do nas zgłaszały do pracy nad tym projektem, to były przede wszystkim samorządy jako te, które płacą największe pieniądze za obowiązek zajmowania się bezdomnymi zwierzętami, które nie są nadzorowane. Tak naprawdę nie mają żadnego instrumentu do nadzorowania tego procederu. Po drugie, organizacje społeczne, organizacje prozwierzęce, które cały czas współpracowały i konsultowały.

Myślę, że kompromis będzie problematyczny, bo zawsze tam, gdzie jest styk takich trudnych tematów, kompromis jest trudny, ale myślę, że ten kompromis jest obowiązkiem naszym, żebyśmy go tutaj zawarli i w końcu, po tylu latach, napisali i uchwalili ustawę, która pozwoli nam załatwić raz na zawsze problem bezdomności i problem tak naprawdę nieoznakowania zwierząt.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, pani minister i pani poseł, dziękuję bardzo.

Kto jeszcze z państwa?

Pan poseł i pan poseł Ajchler, dobrze.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

Szanowni państwo...

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Zamykam listę zgłaszających się, dwa głosy jeszcze.

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

To jest bardzo ważny temat, państwo posłowie spotykają się z tym problemem. Rzeczywiście, na dzień dzisiejszy główny ciężar opanowania sytuacji spoczywa na samorządach, ale bardzo muszę...

Jestem rolnikiem, mieszkańcem wsi i widzę różne sytuacje, ale bardzo boli mnie, kiedy w projekcie i przy różnych dyskusjach organizacje pracujące w ochronie zwierząt zaczynają rozmowy od karania.

Szanowni państwo, my zmieniamy przyzwyczajenia i tradycje, które, szczególnie na wsi, przez wieki narosły. I pytam się: gdzie te organizacje są, żeby wykorzystały były

czas na edukację młodzieży, mieszkańców? Zacznijmy od tego, edukacja jest podstawą. Jak to pięknie tu brzmi: karać, karać. No, może strzelać…

Jestem za ochroną zwierząt, dbam o zwierzęta, ale nie może to tak być, że głównym narzędziem jest karanie. Najpierw zacznijmy od podstaw, czyli od edukacji. Tylko świadomość społeczna może zmienić sytuację bez karania i to chciałem powiedzieć.

Zastanówmy się, bo często przepisy mówiące o ochronie bezdomnych są mniej łagodne i mniej sprecyzowane w stosunku do ludzi niż do zwierząt.

Na litość boską, przestańmy mówić: to karzmy za wszystko, jak ktoś krzywo spojrzy. Zacznijmy od edukacji, dwiema rękami jestem za tym. Szkolmy od młodzieży szkolnej, nawet od przedszkoli, wydajmy broszury, materiały i zacznijmy od edukacji. Człowiek wyedukowany inaczej do tego podchodzi. A tu jest tylko wola, by karać, karać. Nie wiem, co to jest za filozofia: tylko karać.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, panie pośle.

Właśnie po to m.in. jest podkomisja, abyśmy nad pewnymi rzeczami jeszcze raz się pochylili i je doprecyzowali.

Ostatni głos i zamykam dyskusję po tym głosie – proszę bardzo, pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Tak, panie przewodniczący.

Proponuję jednak, żeby podkomisja zabrała się za pracę, bo dużo jest kontrowersji w tej sprawie. No, między innymi ten ostatni głos również należałoby wziąć pod uwagę. Ale dlaczego dużo? Dlatego, że jeżeli słyszę, że opinia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest negatywna, to szkoda, że pani minister Niedziela nie wypowiadała się jako minister, tylko jako poseł, bo wtedy byśmy mieli chyba dwie różne opinie, jeśli chodzi o rząd. No, ale trzeba to ujednolicić.

W związku z powyższym jestem bardzo za tym, żeby chronić zwierzęta, ale przede wszystkim tutaj nie mam obawy, bo pewnie i powinniśmy dać przykład tego, że można o nie... Niekiedy, przeglądając tę ustawę, byłbym do radykalniejszych zapisów skłonny, chociaż podzielam też pogląd, że sprawa karania jest sprawą ostateczną.

Proponuję, żeby jednak prezydia się zdecydowały na powołanie podkomisji. Z klubu SLD proponuję Cezarego Olejniczaka do tej pracy.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Bardzo dziękuję.

Tak, to był ostatni głos.

Zamykam dyskusję i pierwsze czytanie.

Proszę państwa, w związku z tym, że został zgłoszony wniosek o wysłuchanie publiczne pani marszałek Nowickiej, zgodnie z procedurą i regulaminem procedowania musimy go przegłosować.

Dlatego też przystąpimy do głosowania, proszę o liczenie głosów.

Kto jest za wnioskiem o wysłuchanie publiczne, zechce podnieść rękę w górę.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Dwóch posłów za, dwudziestu dwóch przeciw, pięciu się wstrzymało.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

W takim razie wniosek o wysłuchanie publiczne nie uzyskał większości głosów komisji.

Drodzy państwo, w takim razie proszę o podawanie kandydatów do podkomisji.

Mianowicie czy jest sprzeciw wobec powołania podkomisji?

Poseł Artur Dunin (PO):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dobrze, w takim razie głosujemy wniosek.

Kto jest za powołaniem podkomisji, zechce podnieść rękę w górę.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Dwudziestu posłów za, trzech przeciw, trzech się wstrzymało.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, w takim razie obradujące wspólnie Komisje zdecydowały o powołaniu podkomisji.

Proszę państwa, tak jak wcześniej sygnalizowałem, będzie powołana podkomisja.

Platforma ma czterech...

Bardzo proszę pana przewodniczącego Dunina o odczytanie kandydatur naszego klubu, proszę bardzo.

Poseł Artur Dunin (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Do podkomisji zostały zgłoszone osoby: pani poseł Dorota Rutkowska, pan poseł Artur Dunin, pani poseł Beata Rusinowska i pan poseł Paweł Suski.

Z klubu PiS zostały zgłoszone dwa nazwiska: pan poseł Marcin Duszek i pan poseł Marek Matuszewski.

Bardzo bym prosił o zgłoszenie się posłów z PSL.

Poseł Marek Gos (PSL):

Z PSL proponujemy pana posła Andrzeja Sztorca.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

I klub SLD. Kto?

Poseł Artur Dunin (PO):

Czarek Olejniczak.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Cezary Olejniczak, dobrze.

Drodzy państwo, w takim razie czy jest sprzeciw wobec takich kandydatur?

Nie ma.

W takim razie uznaję, że podkomisja została powołana w składzie przeczytanym przez pana przewodniczącego Dunina.

Zamykam posiedzenie obradujących wspólnie komisji.

Proszę członków podkomisji tutaj do stołu, aby się ukonstytuowała podkomisja, bardzo proszę.

Dziękuję bardzo.